

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Шохиной Елены Викторовны «Семантика времен года в поэзии пушкинской поры», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Актуальность диссертационного исследования Е.В.Шохиной определяется как культурной значимостью образов времен года, так и сохраняющимся в науке глубоким интересом к поэзии пушкинского времени, исполнившей в истории русской литературы важнейшую задачу окончательного становления индивидуального лиризма, выражающегося в том числе и в индивидуально-неповторимой образно-мотивной и стилевой системах. В этой связи особенно продуктивными могут оказаться исследования своеобразных «переходных зон» – образов, мотивов, поэтических символов – тесно связанных с предшествующей литературной традицией и сохранивших свое значение в пушкинское время. На их примере исследователь получает возможность рассмотреть не только динамику жанрово-стилевых форм, но и трансформацию самих поэтических смыслов. Подобные исследования, реализующие главную установку исторической поэтики – «выявить роль и границы предания в процессе личного творчества» (А.Н.Веселовский) – получают особую актуальность в современной историко-литературной науке, всё чаще ориентирующейся именно на такой многоуровневый, многоаспектный анализ литературных явлений.

Поэтическая метафизика и своеобразие художественного воплощения различных времен года в русской поэзии не раз становились предметом внимания исследователей. В связи с этим **научная новизна** рецензируемой работы видится в стремлении Е.В.Шохиной соединить, с одной стороны, представление целостного

годового круга сезонов, с другой же – феноменологическое рассмотрение каждого из них как реализации определенных философских установок и образно-мотивных структур. При этом подобный же интегрированный подход реализуется в диссертации и применительно к персоналиям – исследовательница видит свою задачу в том, чтобы сочетать некое целостное представление о «поэзии пушкинской поры» как историко-литературном феномене и рассмотрение индивидуально-творческих установок отдельных поэтов. И хотя в данном случае этот интегрированный подход реализуется не всегда последовательно, в целом он представляется продуктивным и может способствовать удачному решению задач, стоящих перед исследователем проблемы, вынесенной в заглавие работы.

Методология работы представляется в целом убедительной и результативной; соискатель с успехом реализует историко-биографический, историко-генетический, сравнительно-типологический методы исследования, системный подход к анализу художественного текста, установлению его жанровой природы, выявлению специфических черт поэтики, связанных с анализируемым явлением. Важной частью методологической концепции Е.В.Шохиной стала высказанная В.Н.Топоровым идея сверхтекста, в свою очередь реализуемая в работе на двух уровнях – сезонного сверхтекста в целом и конкретно «зимнего», «весеннего», «летнего» и «осеннего» текстов, каждый из которых, по мысли исследовательницы, отличается некими устойчивыми чертами, в совокупности дающими представление о национальной специфике сезонного пейзажа в культурном сознании эпохи. К базовым методологическим принципам исследования принадлежит и установка на выявление «литературных универсалий», что также видится продуктивным по отношению к теме исследования.

Теоретическая значимость работы определяется теми возможностями, которые избранный предмет исследования дает как

для оценки тех путей, которыми шла русская поэзия пушкинской поры, так и для уточнения представлений о творческом усвоении поэтами той эпохи литературных традиций «сезонной» образности XVIII столетия, для выявления жанровой, образно-мотивной, стилевой специфики «сезонных» текстов, а также их натурфилософского, а в пределе – метафизического потенциала в русской поэзии 1810-1830-х годов. Безусловную **практическую значимость** работы можно связать не только с теми перспективами, которые ее результаты получают при использовании в общих историко-литературных курсах и спецкурсах, близких теме исследования, но и в проведении популяризаторской работы, в подготовке комментированных изданий изучаемых авторов.

В целом анализ текста диссертации позволяет сделать вывод о серьезности и самостоятельности исследования, которое привлекает хорошим знанием научной литературы вопроса, продуктивной исследовательской установкой на сравнительное изучение поэтической системы лирики пушкинской поры и русской и западноевропейской литературной традиции XVIII века – эпохи, когда «сезонные» сверхтексты поэзии оформлялись и раскрывались наиболее четко и последовательно. Работа отличается простой и логически обоснованной композицией; положения, выносимые на защиту, в целом представляются вполне убедительными и доказанными в ходе изложения основного материала исследования.

Композиционный принцип, лежащий в основе диссертации, в целом органичен предмету исследования: четыре главы последовательно посвящены анализу выделяемых сезонных «сверхтекстов» – «Зима», «Весна», «Лето», «Осень».

Открывая раздел, посвященный зимнему тексту русской поэзии, очерком этого образа в лирике П.А.Вяземского Е.В.Шохина справедливо оценивает его творческую установку как поэта-романтика на воспроизведение в стихах национального мирообраза.

Исследовательница выделяет характерную амбивалентность поэтической интерпретации зимы – то юной девы, то седой старухи, проникнутость «зимнего» начала как творческой, так и разрушительной энергией. Е.В.Шохина при этом подчеркивает национально-патриотические коннотации – хотя на с. 23 диссертации задан возможный вектор более глубокого – мифологического – истолкования подобной амбивалентности (в связи со ссылками на труд А.Н.Афанасьева). «Зимний текст» русской литературы связывается в диссертации также с образами метели и смерти, которые, в свою очередь, соотнесены с философскими коннотациями зимней образности – ощущением скоротечности бытия и призыванием зимы как «владычицы», способной заморозить не только природу, но и самоё время. Так духовно-философский подтекст образа зимы парадоксально ведет поэтическую мысль к преодолению временного, к мотиву «несрочной весны», коннотативно соотносимому с образностью следующего, весеннего «сезонного сверткста».

Осмысление образа весны в диссертации предстает в основном в связи с тремя образно-мотивными комплексами: птиц, насекомых и цветов. Этот подход представляется в основном оправданным, как в предметно-описательном, так и в символическом отношении. Е.В.Шохина справедливо отмечает достаточно близкий набор образов-символов «птичьего» и «насекомого» кодов русской и западноевропейской романтической поэзии, истоки которого уходят в мифологию, фольклорную традицию. Сходное значение получают в поэзии пушкинской поры флористические мотивы, которые в диссертации предстают в основном в контексте образа сада; по мысли диссертантки, «весенние тексты поэтов пушкинской поры укоренены в садово-парковом топосе» (с. 59).

«Летний» сверткст, в свою очередь, связан с разнообразными проявлениями солярных и акватических мотивов; соискательница

справедливо не ограничивается в данном случае лишь констатацией их текстового содержания, указывая на глубокие мифологические корни. Ей удастся в целом убедительно показать специфику трансформации мифопоэтических начал, связанных с образом солнца, а также воды, в творчестве русских поэтов первой половины XIX в., сделав ряд ценных наблюдений и выводов, позволяющих судить как о специфике поэтического языка эпохи, так и индивидуального лиризма многих ее представителей. Не менее интересным представляется поворот мысли исследовательницы при соединении в пределах «летнего» сверхтекста «земледельческих» и «инсектных» мотивов, в совокупности оформляющих трансформацию морально-дидактической установки поэзии XVIII столетия, в новом веке раскрывающейся в ином, более индивидуализированном аспекте.

Ожидаемо кульминационной становится в работе «осенняя» глава, что в целом соответствует мифопоэтической традиции воспринимать этот сезон как наиболее многогранный, мифологически и метафизически противоречивый. Из этих противоречий Е.В.Шохиной выделены мифологемы «золотой осени» и элементы элегического восприятия, связанные с устойчивыми коннотациями разлуки, приближающейся смерти, осознания упадка и утраты.

В целом диссертационное исследование Е.В.Шохиной представляется состоявшимся; автору удалось достичь поставленной цели, решив задачи, стоявшие перед исследованием. Однако, несмотря на безусловные успехи автора диссертации, столь значительное исследование не может не вызывать вопросов и замечаний, среди которых существенными представляются следующие.

1. Представляется необходимым более четко определиться с «материальным» наполнением понятия «пушкинская эпоха», вынесенным в заглавие работы и призванным как-то ограничить предмет авторского исследования. Думается, увлекаясь историко-

генетическими параллелями, Е.В.Шохина зачастую выходит за его пределы как в хронологическом, так и в историко-литературном смысле.

2. Так же при знакомстве с текстом работы в большинстве глав хочется большей четкости в оформлении именно общих характеристик того или иного сезонного «сверхтекста», – прежде всего во вступительных частях глав, а также в их заключениях. В настоящее время изложение материала ведется таким образом, что автор сразу начинает анализ достаточно частной проблемы, что «размывает» общую концепцию работы.

3. Также хочется более четкого вывода, в чем состояла новизна решения поэтического осмысления сезонов – как в целом, так и в рамках отдельных сезонных «сверхтекстов» – в творчестве поэтов первой половины XIX в. в отличие от их предшественников, поэтов века XVIII-го.

Однако сделанные замечания и высказанные пожелания несколько не снижают высокой положительной оценки диссертации. Концепция, выстроенная в работе, убедительна, диссертация представляет собой целостное самостоятельное исследование, актуальность, научная новизна и практическая значимость которого не вызывают сомнений. Диссертация к моменту выхода на защиту прошла серьезную апробацию, автореферат и публикации вполне отражают ее содержание.

Представленное к защите диссертационное исследование Е.В.Шохиной является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена важная научная проблема современного литературоведения. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература, отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 24 сентября 2013 года, а ее автор – Елена Викторовна Шохина – заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук.

Алпатова Татьяна Александровна,
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русской классической
литературы Московского государственного
обласного университета.

Адрес: 109428, Москва, ул. Маёвок, 1-1-16

Электронная почта: ta.alpatova@mgou.ru

Мобил. тел.: +7 916 244 98 83

Рабочий тел.: +7 499 267 65 54

ГОУ ВО Московской области

Московский государственный областной университет

105005, Москва, ул. Радио, д. 10а

Подпись Т.А.Алпатовой удостоверяю.
Начальник управления кадров
Московского государственного
областного университета,



Крохин А.Г.

30.11.2017 г.